



V JORNADAS DE ECONOMÍA CRÍTICA

LA CRISIS GLOBAL COMO CRISIS DEL
PENSAMIENTO ECONÓMICO

ANÁLISIS DE LA CRISIS EUROPEA, FENÓMENO
DE LOS PIGS Y LA ENCRUCIJADA
CAPITALISTA

PATRICIA LATERRA, CECILIA RIKAP, BRIAN MONTENEGRO
Y JENNY CAROLINA MORENO Q.

23, 24 Y 25 DE AGOSTO DE 2012 - FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES | ARGENTINA

Análisis de la crisis Europea, fenómeno de los PIGS y la encrucijada capitalista

Patricia Laterra, Cecilia Rikap, Brian Montenegro y Jenny

Carolina Moreno Q.

Resumen

El presente trabajo hace un análisis sobre las causas de las crisis en el sistema capitalista, estudiando el caso europeo como una crisis de sobreproducción. Diferenciamos su impacto en función de los distintos grupos de países con características similares dentro del continente. Para ello, partimos de explicar los lineamientos de las crisis como sobreproducción de capital, posteriormente reflexionamos sobre la diferenciación intrínseca del mismo y la consecuente diferenciación de la clase obrera en Europa. Al mismo tiempo, estudiamos la localización del capital según ramas productivas e incluso según departamento o área dentro de empresas multinacionales de la misma rama para dicho continente. Finalmente, reseñamos la evolución de las principales variables de ciencia y tecnología con el objeto de complementar el análisis anterior con evidencia empírica. A partir de esto, en la última sección se presentan nuestras principales conclusiones.

Introducción

Cuando el estallido de la llamada crisis sub-prime en Estados Unidos parecía contenido, los ojos del mundo giraron hacia el otro lado del océano Atlántico. La explosión de esta crisis mundial en el viejo continente puso nuevamente al descubierto las limitaciones explicativas de la teoría económica dominante. Sin ánimos de retomar aquí una discusión detallada acerca del capitalismo y sus crisis como mecanismo autorregulatorio y, al mismo tiempo, como una evidencia de su aparentemente inevitable destrucción, la necesidad de entender por qué la crisis se concentra en determinados países nos remonta irremediablemente a la pregunta de qué diferencia un territorio de otro y qué rol cumple la clase obrera de cada país en la era del capital tecnológico¹.

No es novedad que el grupo de países más afectados por la crisis está integrado por: Portugal, Italia, Grecia y España (PIGS). Fundamentalmente, el mayor recrudescimiento de la economía se vive en Grecia y España. Entendemos que responder a la cuestión de qué diferencia a estas economías de sus compañeras de bloque es un elemento clave para explicar el estado de estancamiento y hasta recesión económica prolongada que desemboca en la crisis económica de los llamados PIGS. Asimismo, este análisis permitirá echar luz sobre el impacto general de la crisis mundial en toda Europa.

El objetivo de este trabajo es, entonces, estudiar la crisis europea como una crisis de sobreproducción y, al mismo tiempo, diferenciar su impacto en función de los distintos grupos de países con características similares dentro del continente. Para ello, primero esbozamos los lineamientos de las crisis como sobreproducción de capital, posteriormente reflexionamos sobre la diferenciación intrínseca del capital y de la consecuente diferenciación de la clase obrera en Europa. Al mismo tiempo, estudiamos la localización del capital según ramas productivas e incluso según departamento o área dentro de empresas multinacionales de la misma rama para dicho continente. Finalmente, reseñamos la evolución de las principales variables de ciencia y tecnología con el objeto de complementar el análisis anterior con evidencia empírica. A partir de esto, en la última sección se presentan nuestras principales conclusiones.

La crisis como sobreproducción de capital

¹ Por era del capital tecnológico nos referimos al período actual del capitalismo el cual se caracteriza por la diferenciación intrínseca del capital. En esta etapa, predominan las empresas que incorporan innovación de forma sistemática y permanente por sobre empresas que reproducen su capital sin incorporar cambios tecnológicos relevantes (Levín, 1997).

Para poder explicar la crisis Europea como parte de la crisis actual del capitalismo, la cual es una crisis intrínseca a este modo de producción, es necesario retomar la explicación de qué es una crisis. A esos fines, retomamos la explicación de Marx en El Capital (1973).

En el capitalismo, una forma histórica particular de organizarse la sociedad basada en la producción de mercancías como relación social general, la capacidad productiva del hombre se potencia como nunca lo había hecho en el pasado. La competencia capitalista lleva a desarrollo constante de la productividad del trabajo, como resultado de la innovación y del surgimiento de técnicas mejoradas utilizadas en la producción. La aplicación permanente de innovaciones - inherente al modo de producción capitalista- conduce a que cada trabajador individual maneje una magnitud mayor de maquinaria y objetos de trabajo en una misma unidad de tiempo. Esto conlleva, en general, un uso cada vez más intensivo del capital constante (medios y objetos de trabajo) por sobre el capital variable (fuerza de trabajo); es decir, un crecimiento de la composición orgánica del capital².

La mayor productividad del trabajo resultante implica una disminución en el trabajo contenido unitariamente en las mercancías, lo cual disminuye su valor. Quien desarrolle o bien se apropie inicialmente del adelanto podrá vender entonces su mercancía por encima del precio de producción individual y obtener una ganancia extraordinaria, dado que el resto de las mercancías de esa clase siguen produciéndose con la técnica antigua que requiere un mayor tiempo de trabajo para ser reproducida, lo cual determina que el precio de producción social quede por arriba del individual para la empresa innovadora. Sin embargo, la fuerza de la competencia –entendida como la competencia entre capitalistas- se encarga de generalizar el adelanto técnico eliminando progresivamente la cuota de ganancia adicional en el capitalista que inicialmente dominó la innovación.

Como consecuencia de la dinámica descrita, la cuota general de ganancia baja para el conjunto de los capitales producto del aumento en la composición orgánica del capital, y lo hace independientemente de la voluntad de los capitalistas. Se produce una caída de la tasa de ganancia³.

En el caso de que la nueva técnica se generalice, quienes no se adapten al nuevo tipo de producción no tendrán más opción que vender su mercancía por debajo del precio de producción individual puesto que el tiempo de trabajo que ellos necesitan para reproducir la

² La composición orgánica del capital mide el peso del capital constante sobre el capital global inicial que el capitalista pone en movimiento.

³ Tasa de ganancia se define como el cociente entre la plusvalía - es decir el trabajo excedente o impago - y el capital inicial total desembolsado por el capitalista (capital constante más capital variable).

mercancía en cuestión se ha vuelto mayor que el socialmente necesario. Es por esto que todo capitalista buscará adoptar el nuevo tipo de producción aunque ello signifique una caída de la tasa de ganancia media para el capital de la rama. Y esta caída *"alienta la superproducción, la especulación, las crisis, la existencia de capital sobrante junto a una población sobrante."* (Marx; 1973c, pág. 299).

En la actualidad, la predominancia del capital tecnológicamente diferenciado ha introducido algunas diferencias a este proceso. Para empezar, la innovación deja de ser un producto fácilmente reproducible por los distintos capitalistas de la rama. Ello redundará en un proceso de diferenciación intrínseca del capital en el cual las empresas que innovan están en mejores condiciones para volver a innovar y así alejan aún más las posibilidades de innovar de las firmas de capital simple⁴. No es objeto de este trabajo profundizar en los cambios que suceden en las determinaciones del capitalismo a partir de este proceso. Sólo interesa, a nuestros fines, el señalar que con este proceso en marcha, la producción de mercancías se expande aún más, hecho que redundará en la necesidad que tiene el capital de que esos valores de uso adicionales sean realizados en el mercado. Los capitalistas satisfacen sus necesidades de consumo comprando una porción significativamente menor de mercancías que la que representa su plusvalía. Por lo tanto, es menester que sean los trabajadores quienes realicen esta masa adicional de valores de uso. Frente a un salario real relativamente fijo⁵, las capacidades de adquirir un volumen creciente de mercancías por parte de los trabajadores se limitan a la obtención de crédito al consumo.

Vimos que la caída de la tasa de ganancia es un proceso inherente a la dinámica que toma la acumulación de capital, y es por lo tanto inevitable. Sin embargo, existen diversos factores que contrarrestan y atenúan la tendencia, aunque no la anulan. Uno de ellos es el aumento de la tasa de explotación: mayor extracción de plusvalía absoluta o relativa, o bien, pagando la fuerza de trabajo por debajo de su valor. Otro factor que actúa en contra de la tendencia es el abaratamiento del capital constante.

Sin embargo el proceso mismo de desarrollo de las fuerzas productivas puede implicar un abaratamiento de las mercancías que ingresan directa o indirectamente en la "canasta" de

⁴ Se trata de aquellas firmas que, con el advenimiento del capital tecnológico o potenciado han perdido la autonomía técnica lo que lleva a que su capital se reduzca y así pase a ser capital diferenciado. Copian –en la medida en que ello es posible– las innovaciones que le impone la competencia pero no tienen capacidad de innovar.

⁵ Las pujas salariales y los vaivenes de la economía harán que el salario real oscile alrededor del que se correspondería con el valor de la mercancía fuerza de trabajo pero no lograrán que el mismo se dispare de forma permanente por encima de aquel. Los intentos de aumentos del salario real se encuentran limitados por el achicamiento de la masa de ganancias que ello genera.

medios de consumo del trabajador, lo cual disminuye el tiempo de trabajo necesario para reproducir al trabajador y genera así una fuente de plusvalía relativa. Se puede ver entonces que el proceso porta en su propia naturaleza dos efectos contrapuestos: por un lado disminuye la tasa de ganancia como consecuencia del aumento de la composición orgánica del capital; por el otro, aumenta la tasa de ganancia producto del aumento en la tasa de explotación vía extracción de plusvalía relativa. El resultado de esta puja no puede saberse de antemano en cada caso puntual, por lo que la tendencia a la caída de la tasa de ganancia es una ley general que se autocontrarresta. Sin embargo, Marx no enfatiza este carácter dual del movimiento, sino que plantea la existencia inherente al capitalismo de una tendencia a la caída de la tasa general de ganancia, aunque este argumento no es justificado de forma necesaria en su obra y no pareciera haber algún elemento decisivo que permita asegurar que los factores que contrarrestan no anulan la ley en tanto sólo la transforman en tendencia (a la caída de la tasa de ganancia).

El desarrollo de las fuerzas productivas y la valorización del capital

El motor del capitalismo no es el consumo del capitalista sino la acumulación de capital que depende directamente de la tasa de ganancia. Es por ello que es crucial realizar la masa total de las mercancías producidas a su precio de producción. Si esto no sucede –no se vende por completo o se vende por debajo de su precio–, aunque el capitalista haya explotado al obrero, la plusvalía condensada no se verá realizada para el capitalista. En estas circunstancias el capitalista podría incluso perder parte de su capital inicial. Sin embargo, la realización de las mercancías está supeditada a las capacidades de consumo de la sociedad que a su vez dependen de la distribución del ingreso. La relación antagónica entre trabajadores y capitalistas en torno a la venta de la fuerza de trabajo – lucha de clases – genera que una gran masa de la sociedad – los trabajadores – tengan su nivel de consumo determinado como un conjunto de mercancías que son socialmente necesarias para su reproducción ⁶.

Es decir que, el aumento de la productividad del trabajo genera que se produzcan más mercancías por unidad de tiempo, es decir, hay una producción creciente de valores de uso, pero, a su vez sucede que la mayor parte de la población no tiene cómo acceder a ese volumen creciente de productos. En este sentido es que Marx (1973) afirma que cuanto más se desarrolla la capacidad productiva, más choca con la estrechez de las condiciones de consumo. Es entonces que el proceso de avance de las fuerzas productivas tiene una segunda

⁶ La reproducción del trabajador incluye asegurar la generación de trabajadores de similares atributos productivos para generaciones futuras, es decir, el sustento de su familia.

consecuencia: crea una constante superpoblación obrera al disminuir el número de obreros o cantidad de fuerza de trabajo empleados para poner en movimiento un determinado volumen de capital.

La manifestación del conflicto entre el aumento de la composición orgánica del capital producto del desarrollo de la capacidad productiva y la necesidad del capital de valorizarse a una tasa de ganancia que le permita acumularse a un ritmo estable se desenvolverá en crisis, aunque las crisis sólo sean "soluciones" momentáneas de las contradicciones existentes, *"erupciones violentas que restablecen pasajeramente el equilibrio roto."* (Marx; 1973c, pág. 307). Este conflicto es la consecuencia de la contradicción intrínseca del capitalismo entre la tendencia propia de este régimen al desarrollo absoluto de las fuerzas productivas – paso necesario para la consecución de su fin: la máxima valorización del capital existente y por ende conservación – del valor-capital existente. El medio empleado para lograr el objetivo de la producción capitalista choca permanentemente con dicho fin.

La plétora del capital consiste en que la baja de la tasa de ganancia no se ve compensada con un aumento de la masa de ganancia. Esta plétora responde a las mismas causas que provocan la superpoblación obrera siendo un fenómeno complementario de la misma: capital ocioso y población obrera desocupada son dos caras del mismo proceso.

La superproducción de capital –que significa una superacumulación de capital- implica siempre superproducción de mercancías dado que el capital está formado por mercancías. La cara visible del proceso serán las mercancías que no logran realizarse en el mercado pero la causa de la interrupción de las ventas no debe buscarse en el proceso de intercambio sino en el proceso de transformación técnico material. Es allí donde se produce una superproducción absoluta de capital tan pronto como el capital adicional que se agrega al proceso productivo no logre valorizarse. Es decir, si el capital constante adicional no logra que aumente la plusvalía ni en forma absoluta ni relativa, o sea con más capital se produce la misma –o menos- masa de ganancia que sin ese capital adicional, se ha producido una superproducción de capital. Parte del capital constante debe quedar ocioso y la parte restante valorizarse a una cuota menor de ganancia por la presión que ejerce la existencia de capital ocioso. La caída de la masa de ganancia se explica porque *"... la masa de la fuerza de trabajo empleada no aumenta, ni crece tampoco la cuota de plusvalía, por lo cual no puede crecer tampoco la masa de ésta."* (Marx; 1973c, p. 310, resaltado propio).

La superproducción de capital significa superproducción de medios de producción, los cuales son utilizados por los trabajadores en el proceso productivo. Es decir, permiten al capitalista la explotación del trabajo ajeno. No significa entonces contradicción alguna que se produzca al mismo tiempo una superpoblación de trabajadores: *"Los mismos factores que*

elevan la capacidad productiva del trabajo, que aumentan la masa de los productos-mercancías, que extienden los mercados, que aceleran la acumulación del capital tanto en cuanto a la masa como en cuanto al valor, y que hacen bajar la cuota de ganancia, han creado y crean constantemente una superpoblación relativa...” (Marx; 1973c, p. 314). La caída en la tasa de ganancia necesariamente está acompañada por un aumento en el desempleo.

En estas condiciones, en el capitalismo se producen de forma recurrente demasiados medios de trabajo y de subsistencia que a su vez producen demasiadas mercancías en relación a su capacidad de realización. Marx (1973) encuentra así en la caída de la tasa de ganancia el fundamento para la existencia de una crisis de superproducción general.

Para que el capitalismo retome su sendero de crecimiento, la solución está implícita: inmovilizar y hasta eliminar parte del capital que generó la sobreacumulación. La concurrencia definirá cuáles son los capitalistas sobre los cuales recaen las pérdidas determinando qué capitales se paralizan, cuáles se destruyen y cuáles sufren sólo una depreciación transitoria. Al mismo tiempo, parte de las mercancías que están esperando realizarse en el mercado sólo podrán venderse a un precio muy por debajo de su precio de producción, es decir, a través de la depreciación del capital que ellas representan. Si sumado a esto el sistema de crédito y por ende el sector financiero entra en una crisis de desconfianza, se agrava la situación, ya que no existen medios para materializar tales mercancías aún con precios reducidos. Este proceso desemboca en crisis agudas que culminan con la caída de la producción. La paralización del proceso productivo tiene como corolario la caída del nivel de empleo y, consecuentemente, caída de salarios de aquellos que no hayan perdido su puesto de trabajo.

Una vez que la tasa de ganancia se haya restablecido, los capitales que sigan en funcionamiento estarán de nuevo frente a la necesidad constante de revolucionar la base técnica a fin de triunfar en la competencia. De esta forma, el ciclo se reiniciará nuevamente y culminará con una nueva crisis. Sin embargo, no hay que olvidar que si bien durante las crisis se destruye riqueza y se subutilizan capacidades productivas, la dinámica de la acumulación capitalista deja tras de sí un gran avance en la fuerzas productivas de la sociedad. Es decir, los ciclos de crecimiento acelerado seguidos de crisis periódicas son la forma concreta que toma en el capitalismo el avance de las capacidades humanas para transformar a la naturaleza en un medio para su vida.

Las crisis y sus manifestaciones específicas

Hasta aquí la explicación pareciera alejada de la apariencia de la crisis 2007/08 y de su particular manifestación en Europa. Sin embargo, veremos que dicha explicación es la base o fundamento de esta crisis. Además de la explicación de la ley tendencial de la caída de la tasa

de ganancia, Iñigo Carrera (2006) señala que todo capital individual necesita aumentar la productividad del trabajo de sus obreros y, en consecuencia, la escala de su producción material, como si la necesidad social solvente por su mercancía no presentara límite específico alguno. Esto genera que, a medida que la escala aumenta, se necesite cada vez más capital constante por sobre el variable. Ello coloca un límite específico a la necesidad social de los medios de vida, ya que esta crecería de acuerdo a dicha relación. Por lo tanto, así como la acumulación prospera mediante el aumento general de la productividad del trabajo, engendra la creciente separación entre la escala material de la producción y la del consumo sociales. Este mecanismo del metabolismo social descrito dificulta la realización de las mercancías y, por consiguiente, la concreción de la plusvalía contenida.

Iñigo Carrera (2006) señala, entonces, que esta separación se desarrolla restableciéndose con una crisis de superproducción. Al igual que Astarita (2009), argumenta que no sería la referencia a la caída tendencial de la tasa de ganancia la causante de esta crisis. Para el autor, la tasa concreta de ganancia está lejos de mostrar una tendencia sostenida a la baja proveniente de un aumento manifiesto en la composición orgánica, no contrarrestado por un aumento manifiesto en la tasa de plusvalía. Por el contrario, sostiene que dicha tasa de ganancia se ha recuperado a partir de la crisis de 1982⁷.

Sin embargo, se despega de Astarita (2009) argumentando que sería la segunda determinación, o sea la separación entre la escala material y el consumo, la que explica la dinámica general de acumulación que deviene en la incapacidad de realización de las mercancías. El autor describe que, cuando esto sucede, el capitalista individual, sintiéndose impotente de ver que su mercancía no puede dar el "salto mortal", sale a vender a crédito a compradores insolventes para poder materializar la plusvalía. Al mismo tiempo, este mecanismo se retroalimentaría, ya que, a la apariencia de haber valorizado su capital, para volver a comenzar el proceso, el capitalista necesita también hacerse de crédito. Este proceso mostraría la falta de capacidad efectiva del capital social para poder acumularse.

En este marco, se crearía la falsa realidad de que el capital puesto en funcionamiento en el mercado financiero, también denominado *capital ficticio*, tiene la capacidad de valorizarse mediante la tasa de interés producto de la refinanciación de las deudas que no se van logrando cancelar. La plusvalía que no puede ser sujeta a realización por compradores solventes se ve realizada a crédito, una y otra vez, adquiriendo un movimiento propio, que en las apariencias se manifiesta ya despegado de su realidad. Este proceso es denominado *valorización financiera* y

⁷ Cabe destacar que el autor analiza los datos de Estados Unidos (USA) como expresión del movimiento cíclico general. Señala que la acumulación de capital es mundial por su contenido, pero todavía toma forma de procesos nacionales.

crea la falsa expectativa de que la acumulación gira en torno a este ámbito y no alrededor del metabolismo social de la reproducción de mercancías. En este sentido, Iñigo Carrera (2006) señala que para que el producto material pudiera crecer al 3% durante los últimos 25 años, el endeudamiento tuvo que hacerlo al 5,5% real. Agrega que cada vez que la velocidad de este crecimiento relativo disminuye, sobreviene una crisis de superproducción cuya superación se sostiene en una nueva expansión acelerada del crédito, como en 1991 y 2001.

El crecimiento del consumo social basado en el desarrollo del capital ficticio no concluye aquí. Además del financiamiento del consumo a través del crédito (otro de los hechos estilizados que destaca el autor) se expresa en el desarrollo del capital ficticio expuesto en la inversión en acciones y otros títulos. Se reflejaría así un carácter sumamente especulativo, ya que la suba de precio de estos activos no refleja su rendimiento y crea una falsa conciencia en quienes perciben que puede consumir aún más a costa de sus fondos acumulados (Iñigo Carrera, 2006).

Para el autor, entonces, esta segunda determinación de la crisis es la que estaría signando el desarrollo del capitalismo en la actualidad. Se trata, de un momento necesario en el curso normal de la acumulación de capital rumbo a su propia superación, en el proceso de transformación de la materialidad misma del trabajo humano. La manifestación como crisis financiera no es más que la expresión de la expansión aparentemente autónoma del capital ficticio, siendo ésta la forma concreta de organizarse el movimiento del capital efectivo, portador del proceso material de metabolismo social.

Finalmente, podríamos preguntarnos si el Estado pudiera ser quien compre esa masa de mercancías ya sea vía planes sociales u otro tipo de transferencias de ingresos a quienes menos tienen, o bien a partir de aumentar la producción pública y de esa forma crear empleo y demandar insumos, maquinaria, etc. Sin embargo, el dinero necesario para llevar a cabo estas políticas no puede salir de la nada. Una emisión sin un gran respaldo trae el riesgo de generar un proceso inflacionario⁸ con consecuencias nocivas sobre el salario de los trabajadores. La otra alternativa para conseguir más circulante es aumentar los tributos. Evidentemente deberían quitarles más plusvalía a los capitalistas, algo que el Estado, en tanto garante de este modo de producción y, por tanto, representante de la clase dominante, evitaría hacer en lo posible. De todos modos, el nivel de gasto necesario del Estado para paliar esta situación puede ser, y así

⁸ Para Marx (1973) si se emite moneda por encima de las disponibilidades de equivalente general, los precios de todas las mercancías subirían puesto que para hacer circular una misma cantidad de valor habrían ahora más signos. Por lo tanto, cada uno de ellos individualmente representaría una porción menor de valor, por lo tanto harían falta más signos que antes para comprar una mercancía dada, esto es lo mismo que decir que el precio de esa mercancía (así como el de todas las demás) aumenta.

lo ha sido, insostenible. De hecho, esta política en los PIGS, sobre todo en España se mostró también insuficiente y llevó a un serio deterioro de las cuentas públicas.

La crisis reciente en Europa: ¿la culpa es de los PIGS?

El capital tecnológico y la diferenciación de la clase obrera para entender la crisis europea

El desarrollo del capital tecnológicamente diferenciado no es un proceso que se dé de forma homogénea y simultánea en todo el mundo. Por el contrario, los capitales potenciados están localizados en aquellos territorios donde la fuerza de trabajo presenta mayores niveles de formación y, consecuentemente, mayores posibilidades de desarrollar innovaciones. Al mismo tiempo que los laboratorios de investigación y desarrollo, ya sean estos empresas tercerizadas o departamentos de grandes multinacionales, se ubican en los llamados países centrales –no es casual que los países de la OCDE sean los que presentan el mayor porcentaje de investigación y desarrollo con respecto a su PBI,- la producción en masa se concentra en los territorios donde el valor de la fuerza de trabajo es menor e incluso donde los salarios son más bajos que aquel que se correspondería con su valor⁹. Partamos de la conocida división que hace Marx (1973) entre trabajo simple y trabajo complejo. Ya allí se evidencia que diversos niveles de capacitación redundan en que el valor contenido en una hora de trabajo de, por ejemplo, un médico difiera del de un plomero. Detrás de este ejemplo se pone de manifiesto la necesidad de explicar los distintos niveles de formación de la clase trabajadora a partir de la demanda del mercado de los distintos tipos de mercancía “fuerza de trabajo” existentes. En este sentido, es evidente que el valor necesario para reproducir un profesional es mayor que el correspondiente a un obrero de una planta automatizada o hiper-mecanizada en tanto el primero necesitó destinar una cantidad de años mayor que el segundo a la producción de su mercancía. Esta diferencia se amplía si tomamos por caso el valor de un especialista en física cuántica cuya formación requirió, por poner un ejemplo, más de 20 años de sometimiento al sistema de educación formal entre escuela primaria, secundaria, carrera de grado, maestría, doctorado y posdoctorado.

Al mismo tiempo, la calidad de la educación formal –aún con los intentos de homogenización propuestos por la Unión Europea- no es pareja al interior del bloque ni hacia

⁹ Ver Tabla 1: “Salario bruto promedio anual de empleados a tiempo completo”.

fuera del mismo. No es lo mismo formarse en Alemania con los mejores científicos y en íntima relación con el capital tecnológico que hacerlo en España. Iñigo Carrera (2008) explica cómo se desarrolla este proceso a partir de la gran industria. Dirá que el obrero de la gran industria debe portar una conciencia científica universal. Y para ello el capital reproduce "... la fragmentación entre el trabajo intelectual y el trabajo manual simplificado que se convierte en apéndice de la maquinaria." (Iñigo Carrera, 2008, p. 272).

No sólo los distintos niveles de formación de la fuerza de trabajo determinan diferencias en el valor de esta mercancía. El menor salario en algunos países se debe, por un lado, a un pago por debajo del valor de la fuerza de trabajo. Sin embargo, también se explica por diferencias en el mencionado valor de la fuerza de trabajo en países como China o India, y mismo en países del Este de Europa, a partir de una historia diferenciada de la clase obrera según espacio y tiempo. La historia propia de cada país y sus patrones socioculturales de consumo -que redundan en mayores o menores costos de vida, incluso de porciones específicas dentro de cada país- determinará cambios en el valor de la fuerza de trabajo. Con respecto al pago de salarios por debajo de su valor, el nivel del ejército de reserva en cada territorio así como los distintos niveles de organización de la clase obrera posibilitarán que el salario se pose por encima o por debajo del precio que se corresponde con dicho valor.

En este mismo sentido, las derrotas y triunfos de la clase obrera a lo largo del tiempo influyen en las determinaciones del salario. No es casual tampoco que sean los países centrales de Europa los espacios en los cuales la clase obrera ha desarrollado altos niveles de organización y conquistado derechos laborales y aumentos salariales. Estos aumentos, aunque en un primer momento pudieron haber sido una retracción de la plusvalía hacia su productor, tarde o temprano se incorporan al valor de la fuerza de trabajo dado que al mantenerse en el tiempo esos aumentos permiten que la clase obrera acceda a una mayor y más diversificada cantidad de mercancías. El sostenimiento temporal de esas conquistas redunda en que esas mercancías adicionales pasen a formar parte del valor necesario para la reproducción de la fuerza de trabajo¹⁰. Asimismo, la cultura, la religión, las formas de vida y hasta el clima también son distintos en las diferentes partes del mundo, lo cual lleva a que el valor de la fuerza de trabajo se diferencie territorialmente. En países como China o India y así mismo en países del Este de Europa no sólo no hay una tradición de conquistas obreras sino que, la forma de vida

¹⁰ Este proceso es más complejo de lo que aquí se ha desarrollado. El mismo capital necesita realizar las mercancías por lo cual necesita de incrementos salariales, o mejor dicho, necesita que la clase obrera disponga de mayor equivalente general (o representante del equivalente general) para poder comprar esas mercancías. En esa línea, es evidente que el crédito al consumo pone un freno a las conquistas obreras en términos salariales, y posterga las crisis al permitir el aumento del consumo.

de la clase trabajadora difiere sustancialmente de la acontecida en los países centrales de Europa –y evidentemente de Estados Unidos.¹¹

Este proceso nos lleva entonces a reconocer diferencias en la clase obrera europea. En los países centrales y en los PIGS el salario es mayor en términos monetarios o absolutos (y también en términos relativos). La tradición de lucha sindical de estos países -asociada a hechos históricos determinantes, como el Mayo Francés en Francia- han colocado a los trabajadores en mejores condiciones no sólo en términos de salario, sino también en relación a las condiciones laborales en general y al nivel de gasto en políticas públicas relacionadas¹².

En cambio, los países de Europa del Este presentan estructuralmente un menor salario. Esto último podría estar relacionado con una tradición de mayor desempleo y peores condiciones de vida de estos países. Esas circunstancias permiten que, en la actualidad, el valor de la fuerza de trabajo sea menor en esos países al tiempo de que es posible –dada la historia de marginación y miseria- pagar salarios por debajo de dicho nivel. Esta situación abona a la localización del capital bajo la forma señalada en párrafos anteriores. Veamos pues las estadísticas de investigación y desarrollo en tanto evidencia empírica de esta tesis. No se trata de demostrar el planteo esbozado a partir de las mismas sino de explicar la percepción de dichas cifras a partir del entendimiento del proceso que subyace a tal o cual guarismo.

Tabla 1. Salario bruto promedio anual de empleados a tiempo completo (en Euros)

País	2008	2009	2010
Bulgaria	3.590	4.085	4.396
Romania	5.457	5.450	5.891
Lithuania	7.398	6.895	6.735
Poland	9.868	8.399	9.435
Latvia	8.676	8.728	8.596
Estonia	10.045	9.492	9.712
Hungary	10.237	9.603	10.10

¹¹ Si bien a nivel mundial es posible pensar en una tendencia a la igualación del valor de la fuerza de trabajo para cada tipo de trabajo concreto, este proceso, dadas las diferencias culturales, religiosas, geográficas, entre otras; está lejos de la realidad.

¹² A modo de ejemplo, la jornada laboral en Francia es de 35 horas semanales aunque en los hechos esto no sea respetado por todas las empresas y reaparezcan permanentemente proyectos desde el partido de Sarkozy para expandirla. Asimismo, el gasto público en políticas para el mercado de trabajo en relación al PBI replica la tendencia observada para las demás variables del mercado de trabajo. El porcentaje de gasto de los países centrales (3,7% en Bélgica, 2,6% en Francia y 2,3% en Alemania para 2010) y de los PIGS (3,9% en España, 2,08% en Portugal y 1,8% en Italia, para 2010) -a excepción de Grecia- está muy por encima del correspondiente a los países de Europa del Este (En Rumania y Bulgaria en 2010 fue del 0,6%, respectivamente y 0,8% en Lituania).

Slovakia	9.707	10.387	10.77
Czech Rep	10.930	10.596	11.31
Croatia	11.979	11.969	:
Slovenia	15.997	16.282	17.16
Portugal	16.691	17.129	17.35
Malta	:	20.811	21.44
Cyprus	:	24.775	25.25
Spain	25.208	26.316	:
Italy	26.845	27.419	28.23
Greece	25.915	29.160	:
Austria	32.787	33.384	33.87
Sweden	37.597	34.746	40.00
France	:	35.530	:
United Kingdom	42.327	38.047	39.62
Finland	37.946	39.052	40.12
Germany	41.400	41.100	42.40
Belgium	40.698	42.149	43.42
Netherlands	43.146	44.412	45.21
Ireland	45.893	45.207	:
Luxembourg	47.034	48.174	49.31
Norway	52.632	51.343	:
Denmark	55.001	56.044	58.84
Iceland	:	:	:
Switzerland		:	56.50

Fuente: Eurostat.

Como puede observarse el salario promedio de los PIGS se ubica en un nivel menor que el de los países centrales de la región (Dinamarca, Noruega, Alemania, Holanda, entre otros). Asu vez, este nivel de salario promedio anual supera ampliamente el salario promedio de los países del este de Europa. Entre estos últimos, Bulgaria, Rumania y Lituania se ubican como los países con menor salario bruto anual promedio en el trienio analizado.

Tabla 2. Salario mínimo para Enero de 2012 (en Euros).

País	Salario
Luxembourg	1.801
Ireland	1.462
Netherlands	1.447
Belgium	1.444
France	1.398

United Kingdom	1.202
United States	971
Greece	877
Slovenia	763
Spain	748
Malta	680
Portugal	566
Croatia	373
Turkey	363
Poland	336
Slovakia	327
Czech Republic	310
Hungary	296
Estonia	290
Latvia	286
Lithuania	232
Romania	162
Bulgaria	138

Fuente: Eurostat.

El salario mínimo es una de las variables que hace referencia a las condiciones laborales de cada país. Tal como se señalaba más arriba, en los países centrales y también en los PIGS el salario mínimo es significativamente mayor que el establecido para los países de Europa del Este. Como puede observarse, la situación que impera en el mercado de trabajo de la región da una idea de a dónde conviene a cada empresa localizar su producción en función no sólo de la intensidad de la utilización de fuerza de trabajo en la rama sino también al interior de cada proceso productivo.

La localización del capital en Europa

¿Cómo se desarrolla entonces el proceso de diferenciación intrínseca del capital en Europa? Pensemos para ello que la constitución de la Unión Europea a partir de una moneda única y de libre circulación de mercancías (entre ellas fuerza de trabajo), elimina ciertas barreras geopolíticas y nos obliga a pensar en Europa como un único gran mercado, aunque las influencias nacionales no hayan dejado de existir. En primer lugar, los capitales que utilizan y desarrollan mayores tecnologías, es decir, que utilizan como insumo clave a la innovación, así como también las empresas –o departamentos dentro de empresas o bien la Universidad- dedicadas a producir innovaciones se concentraron en los países centrales con tradición

innovadora, mano de obra altamente calificada –en particular con una proporción de científicos relativamente elevada en relación al total de la población de cada país. Básicamente se trata de un proceso en el cual las empresas se localizan cerca de sus insumos claves. En este caso, la innovación para las empresas de capital tecnológico- y la fuerza de trabajo altamente formada - para las empresas productoras de innovación- o mismo las empresas de capital potenciado que contienen un departamento de I&D.

El nivel de concentración de la fuerza de trabajo en ciencia y tecnología en relación al nivel de población para cada país de Europa evidencia esta cuestión (Ver Tabla 3). Como se puede observar Portugal, Italia y, sobre todo, Grecia presentan un nivel muy bajo de profesionales de ciencia y tecnología empleados en relación al total de la población en su respectivo país. De hecho, los niveles observados son similares a los que presentan los países del Este de Europa. La excepción es, en cierta medida, España. En este país este guarismo presenta un nivel medio el cual, si bien supera a los países menos desarrollados del continente y al resto de los PIGS, es igualmente bajo en relación al nivel de los países centrales.

Tabla 3. Cantidad de trabajadores en ciencia y tecnología entre 15 y 74 años (Año 2008) (en Euros).

País	Población	Empleados en Ciencia y Tecnología	% sobre población
Turkey	70.586.256	5.467.000	7,75%
Former Yugoslav Republic of Macedonia, the	2.045.177	216.000	10,56%
Romania	21.528.627	2.416.000	11,22%
Portugal	10.617.575	1.302.000	12,26%
Croatia	4.436.401	600.000	13,52%
Malta	410.290	59.000	14,38%
Greece	11.213.785	1.752.000	15,62%
Italy	59.619.290	9.574.000	16,06%
Poland	38.115.641	6.212.000	16,30%
Hungary	10.045.401	1.659.000	16,52%
Bulgaria	7.640.238	1.278.000	16,73%
Slovakia	5.400.998	920.000	17,03%
Austria	8.318.592	1.675.000	20,14%
Czech Republic	10.381.130	2.094.000	20,17%
France	64.007.193	13.460.00	21,03%
Slovenia	2.010.269	433.000	21,54%
Spain	45.283.259	10.066.00	22,23%

Luxembourg	483.799	109.000	22,53%
Lithuania	3.366.357	764.000	22,70%
United Kingdom	61.191.951	13.982.00	22,85%
Ireland	4.401.335	1.015.000	23,06%
Latvia	2.270.894	525.000	23,12%
Cyprus	789.269	190.000	24,07%
Belgium	10.666.866	2.576.000	24,15%
Germany	82.217.837	20.466.00	24,89%
Iceland	315.459	82.000	25,99%
Estonia	1.340.935	349.000	26,03%
Denmark	5.475.791	1.448.000	26,44%
Sweden	9.182.927	2.463.000	26,82%
Norway	4.737.171	1.281.000	27,04%
Finland	5.300.484	1.442.000	27,21%
Netherlands	16.405.399	4.559.000	27,79%
Switzerland	7.593.494	2.387.000	31,43%

Fuente: Elaboración propia en base a Eurostat

Por su parte, los procesos productivos intensivos en mano de obra o que no requieren de una porción significativa de trabajo complejo más allá de las necesidades mínimas de gestión y control de la producción, no encuentran motivo para permanecer en sus países de origen. Por el contrario, dado que su insumo fundamental es la fuerza de trabajo poco calificada, la cual está disponible potencialmente en todo el mundo¹³ procurarán trasladarse a aquellos países en los cuales sus costos sean menores. Es decir, se concentrarán en los países donde el salario – tanto directo como sus cargas sociales- sea menor. De allí que a nivel mundial se haya dado un proceso de deslocalización de procesos productivos que en Europa significó la salida de empresas de los países centrales y de los PIGS hacia Asia y hacia los países tercermundistas de Europa¹⁴. Estos últimos, aunque presentan costos laborales mayores que los de gran parte de Asia, tienen la ventaja de pertenecer a la Unión Europea, lo cual disminuye significativamente

¹³ Aún cuando se trate de un hipotético –e inexistente- país cuya clase trabajadora sea enteramente profesional la necesidad de reproducir su materialidad llevará al obrero a aceptar trabajos para los cuales esté sobrecalificado y por tanto su salario no permita la reproducción de su mercancía particular sino de la mercancía fuerza de trabajo poco calificado necesaria para ese proceso productivo. Es decir que, el obrero calificado puede ser igualmente útil para venderse como fuerza de trabajo no calificada. En definitiva, el insumo fuerza de trabajo poco calificado o fuerza de trabajo no profesional no es exclusivo de ningún territorio.

¹⁴ Esta explicación ya había sido desarrollada por Arthuis (1993) para el proceso que se vivió a comienzos de la década de 1990 en Europa.

los costos del comercio internacional al tiempo que la menor distancia reduce los costos de transporte.

El resultado es una concentración de empresas de capital tecnológico y empresas proveedoras de innovación en los países centrales, concentración en los países tercermundistas del bloque de empresas de capital simple o bien de procesos productivos que requieren poca capacitación de su fuerza de trabajo para ser puestos en funcionamiento y una deslocalización y externalización o tercerización de capitales tanto de un tipo como de otro en los PIGS. En el caso español a este proceso se suma la desinversión de capitales extranjeros. Es decir, que no sólo se deslocalizan las empresas de España principalmente a Europa Central y Oriental (donde se ubican los países menos desarrollados del continente), sino que también disminuye el ingreso de nuevos capitales (Myro Sanchez y Fernandez Otheo, 2004).

La Unión Europea sufrió un primer proceso de deslocalización en la primera parte de la década de 1990. En una encuesta realizada por Fernández-Otheo y Myro (1995) se observó que la creación del, por entonces, Mercado Único Europeo había sido un factor central para explicar este proceso. De las empresas encuestadas se evidenció que las más intensivas en mano de obra emigraron, total o parcialmente, a países con menores salarios –dentro y fuera de Europa. En su lugar, las industrias más avanzadas en tecnología se desplazaron al centro económico de Europa donde (Alemania, Francia y Reino Unido)¹⁵. Estos resultados no hacen más que reforzar la explicación teórica esbozada en estas páginas.

La nueva ola de deslocalización, que comienza a principios del nuevo siglo, se relaciona –entre otras cosas- con la incorporación a la Unión Europea de los países más pobres de Europa (se trata del proceso que constituye lo que hoy es la Unión Europea 25). Las ramas de alta y media tecnología lideran este proceso en el cual se acentúa la importancia de los países menos desarrollados de la región -que cuentan con abundante fuerza de trabajo- como receptores de las empresas o departamentos de empresas desplazados (Myro Sanchez y Fernandez Otheo, 2004).

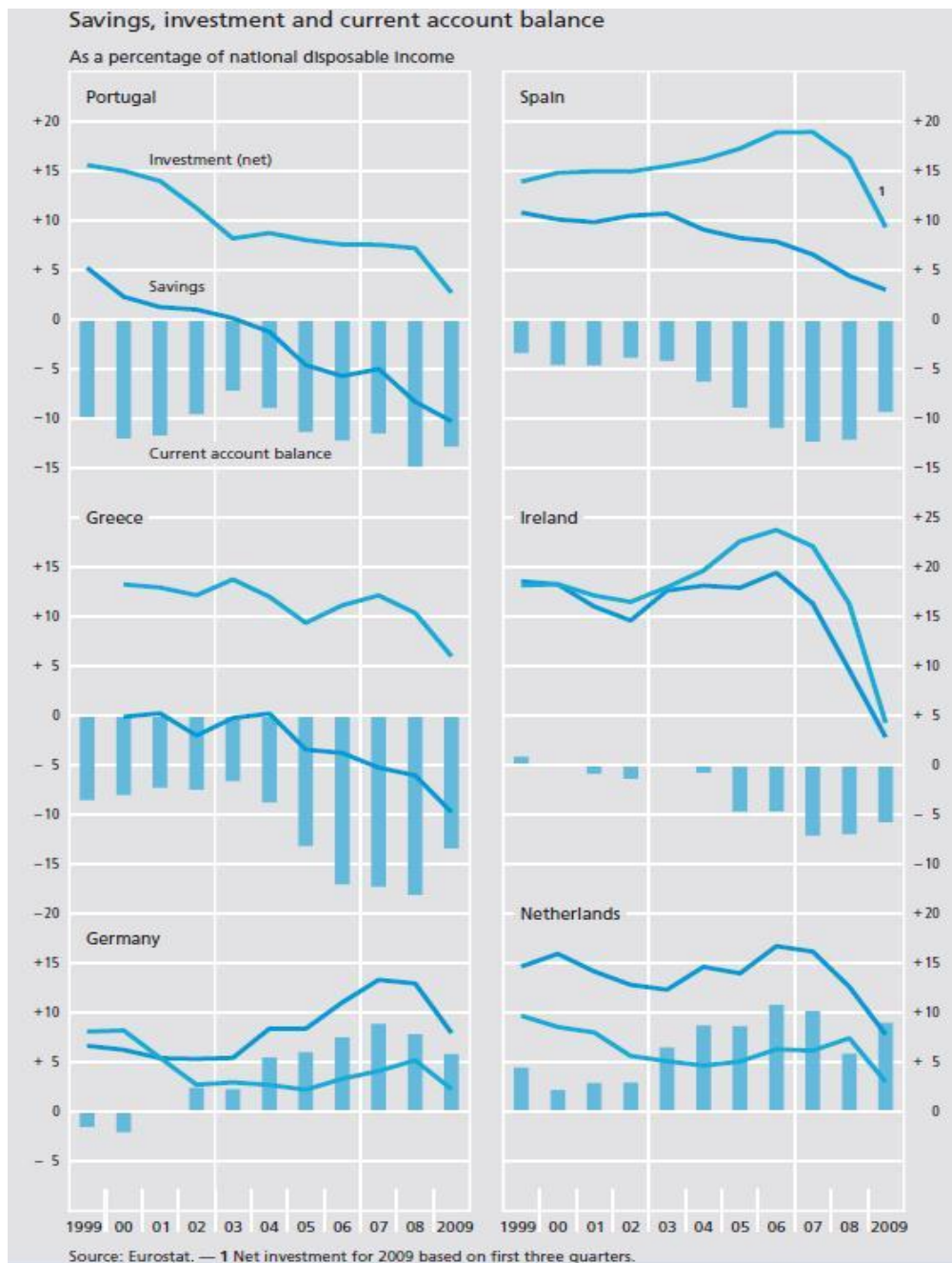
Este proceso no fue unidireccional. En ese sentido, algunas empresas deslocalizaron parte de sus unidades productivas hacia los PIGS. Sin embargo, a nivel general, el proceso fue ciertamente negativo para estos países. Evidentemente, esta situación redundó en un freno al crecimiento de estas últimas economías, un aumento del desempleo, cuentas corrientes deficitarias (al menos en cuanto a la balanza industrial), crédito al consumo para poder realizar una cantidad creciente de mercancías en un contexto de aumento del desempleo y necesidad

¹⁵ Entre las empresas que llevaron a cabo esta estrategia se destacan, en el caos de España, Rank Xerox Española, General Electric Medical Systems, IBM España o Glaxo-Wellcome (Junta de Andalucía, 1996).

de endeudamiento externo para paliar el déficit comercial y de cuenta corriente (ver gráfico 1) y llevar a cabo diversas políticas sociales que reincorporen a las filas de desocupados al sistema¹⁶, lo que redundó en un aumento del déficit fiscal y de la deuda pública (ver Tablas 4, 5 y 6 y Anexo).

¹⁶ En ese marco, no resulta extraño que uno de los niveles más altos de gasto en políticas de empleo sobre PBI de la región correspondan a España.

Grafico 1: Ahorro, inversión y Balance en cuenta corriente



Fuente: Eurostat

Tabla 4. Tasa de crecimiento del PBI en términos de volumen con respecto al año anterior

geo\time	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Greece	3,4	5,9	4,4	2,3	5,5	3,0	-0,2	-3,3	-3,5	-6,9
Portugal	0,8	-0,9	1,6	0,8	1,4	2,4	0,0	-2,9	1,4	-1,6
Slovenia	3,8	2,9	4,4	4,0	5,8	6,9	3,6	-8,0	1,4	-0,2
Croatia	4,9	5,4	4,1	4,3	4,9	5,1	2,2	-6,0	-1,2	0,0
Italy	0,5	0,0	1,7	0,9	2,2	1,7	-1,2	-5,5	1,8	0,4
Cyprus	2,1	1,9	4,2	3,9	4,1	5,1	3,6	-1,9	1,1	0,5
Ireland	5,9	4,2	4,5	5,3	5,3	5,2	-3,0	-7,0	-0,4	0,7
Spain	2,7	3,1	3,3	3,6	4,1	3,5	0,9	-3,7	-0,1	0,7
United Kingdom	2,7	3,5	3,0	2,1	2,6	3,5	-1,1	-4,4	2,1	0,7
Denmark	0,5	0,4	2,3	2,4	3,4	1,6	-0,8	-5,8	1,3	1,0
Netherlands	0,1	0,3	2,2	2,0	3,4	3,9	1,8	-3,5	1,7	1,2
Norway	1,5	1,0	4,0	2,6	2,5	2,7	0,0	-1,7	0,7	1,4
Luxembourg	4,1	1,5	4,4	5,4	5,0	6,6	0,8	-5,3	2,7	1,6
Bulgaria	4,7	5,5	6,7	6,4	6,5	6,4	6,2	-5,5	0,4	1,7
Czech Republic	2,1	3,8	4,7	6,8	7,0	5,7	3,1	-4,7	2,7	1,7
France	0,9	0,9	2,5	1,8	2,5	2,3	-0,1	-3,1	1,7	1,7
Hungary	4,5	3,9	4,8	4,0	3,9	0,1	0,9	-6,8	1,3	1,7
United States	1,8	2,5	3,5	3,1	2,7	1,9	-0,3	-3,5	3,0	1,7
Belgium	1,4	0,8	3,3	1,8	2,7	2,9	1,0	-2,8	2,2	1,9
Switzerland	0,4	-0,2	2,5	2,6	3,6	3,6	2,1	-1,9	2,7	1,9
Malta	2,8	0,1	-0,5	3,7	2,9	4,3	4,1	-2,7	2,3	2,1
Romania	5,1	5,2	8,5	4,2	7,9	6,3	7,3	-6,6	-1,6	2,5
Montenegro	1,9	2,4	4,4	14,7	8,6	10,6	6,9	-5,7	2,5	2,8
Finland	1,8	2,0	4,1	2,9	4,4	5,3	0,3	-8,4	3,7	2,9
Former Yugoslav Republic of Macedonia, the	0,9	2,8	4,6	4,4	5,0	6,1	5,0	-0,9	2,9	3,0
Germany	0,0	-0,4	1,2	0,7	3,7	3,3	1,1	-5,1	3,7	3,0
Austria	1,7	0,9	2,6	2,4	3,7	3,7	1,4	-3,8	2,3	3,1
Iceland	0,1	2,4	7,8	7,2	4,7	6,0	1,3	-6,8	-4,0	3,1
Slovakia	4,6	4,8	5,1	6,7	8,3	10,5	5,8	-4,9	4,2	3,3
Sweden	2,5	2,3	4,2	3,2	4,3	3,3	-0,6	-5,0	6,1	3,9
Poland	1,4	3,9	5,3	3,6	6,2	6,8	5,1	1,6	3,9	4,3
Latvia	7,2	7,6	8,9	10,1	11,2	9,6	-3,3	-17,7	-0,3	5,5
Lithuania	6,8	10,3	7,4	7,8	7,8	9,8	2,9	-14,8	1,4	5,9
Estonia	6,6	7,8	6,3	8,9	10,1	7,5	-3,7	-14,3	2,3	7,6
Turkey	6,2	5,3	9,4	8,4	6,9	4,7	0,7	-4,8	9,0	8,5

Fuente: Eurostat

Tabla 5. Balanza comercial (en millones de euros)

GEO/TIME	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
United King	-88.705	-82.898	-98.994	-103.847	-121.672	-135.369	-118.027	-93.155	-117.549	-117.758
France	2.598	-6.012	-15.145	-32.712	-36.677	-51.988	-68.367	-54.554	-65.015	-84.594
Spain	-41.685	-46.372	-60.863	-77.278	-91.573	-99.237	-94.717	-47.232	-54.762	-47.085
Italy	7.838	1.604	-1.221	-9.369	-20.452	-8.596	-13.035	-5.876	-29.982	-24.630
Greece	-22.373	-27.820	-30.108	-29.867	-34.143	-40.098	-45.008	-35.116	-31.841	-20.846
Portugal	-15.068	-13.652	-15.404	-20.242	-20.654	-21.632	-25.347	-19.682	-20.291	-15.344
Poland	-14.981	-12.827	-11.777	-9.807	-12.909	-18.652	-26.072	-9.289	-13.823	-14.560
Romania	-4.206	-5.588	-7.346	-10.313	-14.895	-21.762	-23.469	-9.863	-9.526	-9.781
Austria	395	-2.109	-1.230	-1.724	-367	425	-2.043	-4.355	-4.865	-9.395
Luxembourg	-2.577	-2.535	-3.052	-2.803	-3.317	-3.718	-4.394	-2.862	-4.031	-4.989
Cyprus	-3.454	-3.156	-3.661	-3.899	-4.456	-5.269	-6.126	-4.716	-5.406	-4.872
Finland	11.556	9.422	8.101	5.411	6.237	6.072	3.178	1.409	539	-3.645
Bulgaria	-2.348	-2.942	-3.635	-3.274	-3.676	-8.349	-9.890	-5.176	-3.684	-3.119
Lithuania	-2.422	-2.368	-2.480	-3.008	-4.167	-5.303	-5.067	-1.326	-2.002	-2.467
Latvia	-1.862	-2.070	-2.481	-2.842	-4.290	-5.117	-4.078	-1.512	-1.628	-2.144
Malta	-654	-862	-903	-1.060	-1.204	-1.228	-1.475	-1.162	-1.182	-1.456
Estonia	-1.437	-1.713	-1.934	-2.028	-2.992	-3.406	-2.426	-783	-508	-610
Slovenia	-612	-954	-1.123	-875	-726	-1.063	-1.976	-237	-674	-531
Slovakia	-2.283	-625	-1.702	-2.219	-2.488	-1.533	-1.883	310	-276	1.439
Hungary	-3.424	-4.167	-3.997	-2.906	-2.395	-121	-297	3.762	5.510	6.917
Czech Repu	-2.289	-2.675	-789	1.285	1.384	3.159	3.237	5.669	4.774	7.725
Sweden	15.381	16.411	18.357	15.485	16.124	11.376	10.079	7.818	7.244	7.996
Belgium	18.841	18.274	17.080	12.620	12.034	14.151	3.762	12.017	11.670	10.961
Denmark	7.587	8.030	7.173	7.668	5.616	3.754	5.140	7.780	9.440	11.125
Ireland	37.930	34.361	34.548	33.030	28.359	27.524	28.389	38.159	42.408	43.386
Netherlands	26.220	27.677	30.347	34.201	37.271	42.422	38.742	39.244	43.632	44.534
Germany	132.771	129.905	156.078	155.809	160.420	194.259	177.525	138.868	153.964	156.856

Fuente: Eurostat

Tabla 6. Déficit fiscal (en porcentaje del PBI).

geotime	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Ireland	-0,4	0,4	1,4	1,7	2,9	0,1	-7,3	-14	-31	-13
Greece	-4,8	-5,6	-7,5	-5,2	-5,7	-6,5	-9,8	-16	-10	-9,1
Spain	-0,2	-0,3	-0,1	1,3	2,4	1,9	-4,5	-11	-9,3	-8,5
United Kingdom	-2,1	-3,4	-3,5	-3,4	-2,7	-2,7	-5	-12	-10	-8,3
Slovenia	-2,4	-2,7	-2,3	-1,5	-1,4	0	-1,9	-6,1	-6	-6,4
Cyprus	-4,4	-6,6	-4,1	-2,4	-1,2	3,5	0,9	-6,1	-5,3	-6,3
Lithuania	-1,9	-1,3	-1,5	-0,5	-0,4	-1	-3,3	-9,4	-7,2	-5,5
France	-3,1	-4,1	-3,6	-2,9	-2,3	-2,7	-3,3	-7,5	-7,1	-5,2
Romania	-2	-1,5	-1,2	-1,2	-2,2	-2,9	-5,7	-9	-6,8	-5,2
Poland	-5	-6,2	-5,4	-4,1	-3,6	-1,9	-3,7	-7,4	-7,8	-5,1
Slovakia	-8,2	-2,8	-2,4	-2,8	-3,2	-1,8	-2,1	-8	-7,7	-4,8
Netherlands	-2,1	-3,1	-1,7	-0,3	0,5	0,2	0,5	-5,6	-5,1	-4,7
Iceland	:	:	:	4,9	6,3	5,4	-14	-10	-10	-4,4
Portugal	-2,9	-3	-3,4	-5,9	-4,1	-3,1	-3,6	-10	-9,8	-4,2
Italy	-3,1	-3,6	-3,5	-4,4	-3,4	-1,6	-2,7	-5,4	-4,6	-3,9
Belgium	-0,1	-0,1	-0,3	-2,7	0,1	-0,3	-1	-5,6	-3,8	-3,7
Latvia	-2,3	-1,6	-1	-0,4	-0,5	-0,4	-4,2	-9,8	-8,2	-3,5
Czech Republic	-6,5	-6,7	-2,8	-3,2	-2,4	-0,7	-2,2	-5,8	-4,8	-3,1
Malta	-5,8	-9,2	-4,7	-2,9	-2,8	-2,4	-4,6	-3,8	-3,7	-2,7
Austria	-0,7	-1,5	-4,4	-1,7	-1,5	-0,9	-0,9	-4,1	-4,5	-2,6
Bulgaria	-1,2	-0,4	1,9	1	1,9	1,2	1,7	-4,3	-3,1	-2,1
Denmark	0,4	0,1	2,1	5,2	5,2	4,8	3,2	-2,7	-2,5	-1,8
Germany	-3,8	-4,2	-3,8	-3,3	-1,6	0,2	-0,1	-3,2	-4,3	-1
Luxembourg	2,1	0,5	-1,1	0	1,4	3,7	3	-0,8	-0,9	-0,6
Finland	4,1	2,6	2,5	2,8	4,1	5,3	4,3	-2,5	-2,5	-0,5
Sweden	-1,3	-1	0,6	2,2	2,3	3,6	2,2	-0,7	0,3	0,3
Estonia	0,3	1,7	1,6	1,6	2,5	2,4	-2,9	-2	0,2	1
Hungary	-9	-7,3	-6,5	-7,9	-9,3	-5,1	-3,7	-4,6	-4,2	4,3
Norway	9,3	7,3	11,1	15,1	18,5	17,5	18,8	10,6	11,2	13,6
Croatia	-4,1	-4,5	-4,3	-4	-3	-2,5	-1,4	-4,1	:	:
Former Yugoslavia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Liechtenstein	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Montenegro	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Switzerland	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Turkey	-13	-11	-4,5	-0,6	0,8	-1	-2,2	-6,7	:	:

Fuente: Eurostat

Notas sobre Investigación y Desarrollo en Europa en la búsqueda de una explicación para la diferente manifestación de la crisis internacional en los países de este bloque.

Los objetivos vinculados a lo que el gobierno de la Unión Europea entiende por “sociedad del conocimiento” están íntimamente vinculados con su forma de explicar la solución o salida de

la crisis. Para ello, es menester retomar las metas pautadas en torno a los indicadores de Investigación y Desarrollo (I&D). En particular, -de los cuales 1% debe corresponder al sector público y 2% al sector privado- en Europa, guarismo que ya se había fijado como meta para 2010 pero que no pudo alcanzarse (a 2006 esta cifra alcanzó el 1,84% del PBI de Europa-27). La cifra resulta ampliamente alcanzable por los países centrales –algunos de los cuales ya cumplen o estarían por cumplir esta meta. Sin embargo, como se señaló más arriba, la innovación, es decir, el desarrollo de conocimiento con un fin de aplicación directa al proceso productivo responde a las necesidades del capital. Esto último, determinará que su localización no sea consecuencia de la voluntad de los gobiernos expresada en una medida de política. Por el contrario, la preferencia por los países centrales se debe justamente a que es allí donde se concentra la mayor innovación y, por tanto, es allí donde –siguiendo la tesis del capital tecnológico (Levín,1997)- se esperaría una mayor tasa de éxito al emprender nuevos proyectos de investigación y desarrollo. A fin de profundizar la caracterización de países dentro de la eurozona realizada en el apartado anterior se analizan guarismos de I&D. Por otra parte, el aumento del gasto en I&D, como necesidad del capital, no implica que mas allá de que las inversiones tecnológicas residan en la eurozona, la materialización de estas se haga efectiva como mercancías en otros zonas del mundo. Esto puede producir que esas inversiones no basten para emplear toda la clase trabajadora de la eurozona y halla una consecuente crisis de demanda efectiva. Un dato que da cuenta, en cierta medida, del éxito de la innovación en cada país es la cantidad de patentes registradas. A nivel mundial, el registro de patentes de Estados Unidos es reconocido como el más importante en su materia. A partir de la caracterización de países realizada más arriba, era de esperar que la cantidad de patentes registradas en EEUU por Italia, España y Grecia queden muy rezagadas en relación a los países centrales de Europa. Llama la atención que España y Grecia, en particular, presentan valores menores que los de los países menos desarrollados del continente¹⁷.

Tabla 7. Patentes registradas cada un millón de habitantes en "United States Patent and Trademark Office"

geo\time	2004	2005 (valores estimados)	2006 (valores estimados)
United States	304.89	278.7	221.51
Liechtenstein	295.39	219.94	204.84
Japan	286.14	274.84	187.31

¹⁷ Para un análisis completo de las variables de ciencia y tecnología se recomienda la base oficial de la Unión Europea: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/themes>

South Korea	186,15	204	135,14
Switzerland	156,28	141,14	93,28
Canada	116,94	107,64	85,53
Finland	141,7	126,41	76,47
Germany	117,23	106,44	63,2
Sweden	100,47	80,57	58,78
Luxembourg	106,91	114,37	52,31
Austria	64,09	56,85	40,5
Netherlands	79,04	70,7	40,36
Iceland	71,14	42,73	33,21
Denmark	66,03	55,79	31,09
Norway	51,99	47,06	30,58
Ireland	43,58	40,52	30,21
France	50,65	44,66	27,58
United Kingdom	44,35	34,73	25,82
Belgium	57,73	52,64	25,35
Italy	25,58	22,36	13,75
Estonia	6,12	8,08	4,85
Slovenia	7,45	5,18	4,37
Spain	7,33	6,47	4,36
Czech Republic	3,87	3,12	4,15
Cyprus	3,01	2,98	3,04
Hungary	7,06	7,14	2,48
Malta	3,75	6,83	2,47
Greece	2,85	2,88	2,36
Bulgaria	7,78	10,94	1,71
Croatia	2,63	1,38	1,64
Latvia	1,17	1,11	1,21
Russia	1,3	1,28	0,92
Lithuania	5,03	6,42	0,84
Slovakia	1,43	1,34	0,79
Romania	0,64	0,74	0,68
Poland	1,32	1,34	0,54
India	0,71	0,73	0,53
Portugal	1,98	1,97	0,49
Turkey	0,24	0,22	0,16

Fuente: Eurostat.

Por su parte, el gasto en investigación y desarrollo por habitante coloca a los PIGS en una posición intermedia entre los países centrales de la región y los menos desarrollados. Asimismo, la relativa corta vida de parte de los países menos desarrollados y su rápido crecimiento porcentual año a año en materia de I&D por habitante los coloca en un claro sendero de expansión a este respecto que, de continuar esta tendencia, podría alcanzar al grupo de países intermedios en el mediano plazo. Es decir, que aunque hoy no se concentre allí la innovación el hecho de concentrar ciertos procesos productivos de empresas de capital tecnológico, aun siendo intensivos en mano de obra, podría ser una punta de lanza para desatar procesos intensivos de producción de innovación. En caso de contar con el desarrollo suficiente de las capacidades de formación de la clase trabajadora, dados además los menores costos salariales, el atractivo de estos países para trasladar también allí los laboratorios de I&D es indudable.

Tabla 8. Gasto en Investigación y Desarrollo por habitante

GEO/TIME	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Greece	18,5	25,4	26,2	28,5	28,7	32,2	33	4,3	:	:	:
Iceland	507,9	541,5	558,1	491,2	:	638	706,8	711	471,1	446,1	:
Switzerland	706,9	:	:	:	849,7	:	:	:	993,9	:	:
Turkey	6,9	5,8	5,3	4,3	5,6	10,8	12,4	20,2	22,7	20,9	:
United States	766,9	790,9	711,8	610,3	570,8	613,9	659,9	650,8	645,1	:	:
China (except Hong Kong)	:	6,7	7,8	7,9	9,8	12,6	16,2	19,5	24,9	:	:
Japan	860,8	828,8	769,7	703,4	691,1	729	714,5	671,4	700,4	:	:
South Korea	209,1	224,4	231,8	225,1	249	302,8	365	386,9	333	:	:
Luxembourg	777,2	:	:	846,3	863,8	884,6	1.033,9	1.039,5	996,3	953,8	928,2
Finland	606,4	633,8	649,7	677,6	705,7	740,3	781,6	855,3	962,6	910	907,1
Denmark	487,1	548,5	595,7	623,2	617,3	642,5	668,4	753	855,4	846,6	887
Sweden	:	913,9	:	882	854,2	857,2	967,5	915,5	993	799,9	873,6
Austria	:	:	388,3	:	436,8	513	539	585	629	609,5	641,5
Germany	433,3	441,7	448,2	460,8	464,8	468,5	499,1	522,8	560,4	552,1	574,3

Norway	:	402,8	430,1	428,2	391,7	427,8	461,5	514,8	553,1	515,7	563,7
Belgium	350,5	382	355,2	348,4	359	361,4	390,6	417,6	435,9	425,4	430,9
Ireland	222,9	234,8	253,4	278,7	300,3	323,5	348,5	371,8	383,2	419,9	426,4
France	319,6	340,8	355,5	349,9	361,6	358,5	378,2	388,9	402,5	409,2	412,3
Netherlands	281	294,7	282,1	296,7	311,9	317	335,5	335,9	320,8	297,2	307,4
United Kingdom	321,2	326,4	334,9	308,2	312,7	324,2	347,4	375,8	326,2	284,7	295,4
Slovenia	84,2	99,1	107,9	105	127,3	121,6	145,5	149	198,1	208,8	247,1
Italy	109,6	116,9	123,8	121,8	126	134,4	139,7	159,9	170,6	170,5	173,4
Spain	76,6	80,6	95,8	106,7	114,9	127,4	149,9	167,6	178,3	165,1	163,2
Czech Republic	43,4	48,8	57,4	60,5	67,3	87,6	111,8	117,7	129,3	120	137,9
Portugal	25,3	32,2	32,4	32,5	38,2	43,9	69,7	95,4	122	123,4	117,4
Estonia	6,1	12	12,5	16,7	23,9	34,8	49,9	61	67	65,8	86,7
Hungary	17,6	21,5	24,6	25,1	29,3	35,8	43,1	48,9	55,4	60,9	67,3
Russia	14,2	19,3	21,8	23,1	26,2	31,1	39,5	47,9	52,4	48,4	55,4
Malta	:	:	7,4	8,9	39,8	44,9	51,1	51,3	52,3	48,7	55,3
Croatia	:	:	26	25,7	32,3	29	24,6	31,8	42,5	34,7	33,4
Slovakia	17,4	18,7	17,7	17,4	15,9	18	17,3	18,5	24,2	23	32,3
Lithuania	4,5	7,6	4,8	6,7	8,5	9,3	15,6	19,6	18,2	15,7	19,2
Cyprus	7,6	7,6	9,7	12,3	13,6	16,2	18,5	20,7	21,2	20,6	18,8
Poland	11,2	12,4	6,2	7,4	8,6	11,5	12,5	14	17,8	15,7	18,2
Latvia	6,3	5,8	7,2	5,6	9	12,8	24,7	17,9	15,6	13,7	17,9
Bulgaria	1,9	1,8	1,9	2,3	3	3	4	5,7	6,8	7,3	14,2
Romania	4,6	4,9	5,1	5,4	6	7,5	10	12,6	11,3	10,4	10,2

Fuente: Eurostat.

Otra forma de estudiar el grado de desarrollo tecnológico de la matriz productiva de un país surge de analizar las exportaciones e importaciones de productos de alto contenido tecnológico. En cuanto a la proporción de las exportaciones correspondientes a productos de alta tecnología los porcentajes de los países más afectados por la crisis internacional son muy bajos, apenas superiores que los de la mayoría de los países menos desarrollados de la zona. Evidentemente, las exportaciones de los países centrales de Europa se ubican dentro de los primeros lugares de la lista.

Tabla 9. Exportaciones en alta tecnología (como porcentaje del total de las exportaciones del país).

geotime	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Liechtenstein	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Montenegro	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Malta	56,87	53,212	49,569	55,357	55,704	64,396	58,13	56,531	55,49	54,955	48,248	53,785
Luxembourg	:	:	:	:	15,069	20,563	27,912	24,706	29,633	29,459	37,987	40,665
Ireland	32,88	38,132	37,524	37,163	39,398	40,544	40,804	35,347	29,913	29,08	29,538	29,008
South Korea	23,87	21,377	23,206	23,461	28,871	31,586	26,897	28,939	29,72	30,037	29,549	28,734
United Kingdom	22,52	22,39	22,694	24,541	27,348	28,896	29,795	28,644	24,428	22,803	22,135	26,484
Cyprus	5,862	5,746	2,594	3,08	4,012	3,044	3,991	3,457	4,197	15,894	31,562	21,346
Switzerland	16,2	16,886	16,849	18,02	20,243	19,912	21,117	21,667	22,397	22,231	21,771	21,282
Hungary	4,764	4,117	13,894	16,851	19,445	23,11	20,611	21,453	22,334	21,921	19,692	20,325
Netherlands	15,19	17,001	19,528	21,417	21,862	22,823	22,279	18,743	18,808	19,1	20,247	18,271
Finland	12,35	13,668	16,065	18,942	20,689	23,48	21,136	20,903	20,584	17,774	21,344	18,121
France	15,22	15,092	17,045	18,27	23,964	25,465	25,599	21,882	20,736	20,068	19,072	17,884
Germany	11,64	11,697	12,565	13,232	14,192	16,076	15,796	15,153	14,761	15,357	14,788	14,062
Sweden	12,95	14,425	15,574	16,313	17,833	18,708	14,232	13,705	13,122	14,138	14,231	13,395
Denmark	9,577	10,034	11,649	11,853	13,879	14,426	13,988	15,018	13,454	13,322	14,858	12,751
Czech Republic	4,99	6,688	7,2	7,803	7,847	7,776	9,099	12,322	12,369	13,663	11,665	12,735
Austria	7,824	7,857	9,632	9,865	11,889	14,052	14,659	15,737	15,331	14,756	12,812	11,169
Iceland	1,923	2,321	2,359	1,842	2,059	1,69	1,296	1,67	1,986	2,347	6,553	8,919
Estonia	4,06	6,037	6,006	7,945	10,269	25,122	17,091	9,83	9,364	10,039	10,285	7,993
Canada	9,477	9,913	9,798	10,244	10,025	11,941	10,355	9,076	8,585	8,16	6,748	6,997
Portugal	4,529	3,735	3,646	3,602	4,374	5,573	6,94	6,356	7,477	7,495	6,851	6,991
Croatia	4,522	5,655	6,633	6,04	6,318	6,339	7,651	8,964	8,994	9,588	7,962	6,795
Belgium	5,617	6,221	6,251	6,616	7,855	8,685	8,984	7,495	7,423	7,12	7,048	6,661
Italy	7,428	7,199	6,946	7,396	7,512	8,535	8,579	8,215	7,097	7,082	6,942	6,35
Brazil	2,763	3,45	4,12	5,218	7,193	10,998	10,502	8,984	6,293	6,259	6,865	6,204
Slovakia	3,313	3,358	3,357	3,363	3,496	2,874	3,166	2,633	3,433	4,683	6,402	5,823
Greece	3,092	3,053	3,097	4,632	5,469	7,458	6,19	6,556	7,519	7,12	5,948	5,708
Spain	5,814	6	5,401	5,49	5,942	6,371	6,107	5,707	5,908	5,704	5,649	4,924
Slovenia	3,249	4,069	3,867	4,064	3,748	4,464	4,831	4,864	5,796	5,202	4,263	4,662
Lithuania	2,119	2,166	2,299	2,036	2,058	2,554	2,917	2,438	3,021	2,722	3,199	4,65
Latvia	3,016	3,182	3,773	2,333	2,326	2,246	2,241	2,268	2,752	3,211	3,21	4,205
India	4,298	4,983	4,894	4,315	4,612	4,993	5,145	4,669	4,635	4,27	4,156	4,003
Romania	1,918	1,415	0,97	1,465	2,808	4,631	4,966	3,09	3,307	3,077	3,107	3,846
Bulgaria	:	2,339	2,298	1,863	1,708	1,636	1,767	2,561	2,914	2,537	2,911	3,34
Poland	2,048	2,279	1,993	2,341	2,264	2,843	2,707	2,448	2,706	2,731	3,198	3,114
Norway	3,762	3,455	3,702	4,833	4,484	3,298	3,602	4,559	3,698	3,466	2,931	2,963
Turkey	0,955	1,279	1,725	1,757	3,365	3,972	3,248	1,625	1,797	1,882	1,353	1,652
Russia	:	2,536	2,203	3,456	3,947	4,254	3,277	4,727	4,366	3,033	1,596	1,619
Former Yugoslav Republic of Macedonia, the	:	:	:	:	:	:	:	0,964	0,959	0,999	0,787	0,773

Fuente: Eurostat

En cuanto a la importación de productos de alta tecnología, los PIGS presentan un porcentaje bajo –mientras que el grupo de países centrales mantiene niveles significativamente más elevados. Este bajo nivel de importaciones de alta tecnología también habla de su matriz productiva como una estructura menos tecnológica en tanto no requiere importaciones significativas en esta materia.

Tabla 10. Importaciones en alta tecnología (como porcentaje del total de las importaciones del país).

geotime	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Luxembourg	:	:	:	:	62,4	56,2	68,1	67,8	76,6	75,3	81,3	82,5	81,6	86,7	85,7
Ireland	46,4	44,5	47,9	50,4	54,9	50,8	51,3	47,4	47,4	44,7	43,8	42	44,7	43,2	44,9
Malta	39,5	37,6	40	49,9	50	63,6	55,7	47,8	47,9	48,5	45,7	51,8	40,4	40,8	42,2
Hungary	9,3	10,3	18,2	19,1	22,7	28,5	33,1	36,2	37,1	36,3	33,1	26,6	32	28,2	36,3
Czech Republic	17,8	15,9	16,8	20,6	22,7	21,5	26,4	34,3	34,5	27,2	16,6	17,1	23,3	23,7	30,3
Netherlands	24,3	24,3	29,7	32,4	34,1	35,8	34,1	31,4	30,8	31,4	30,1	26,5	26,5	23,3	26,2
Germany	21,4	22,3	22	24,4	25,1	27,7	25,8	25,3	25	27,3	25,9	22,3	20	17,5	19,3
Austria	17,9	18	22,1	23,3	20,7	23,3	23,1	24,8	24,5	21,3	21,7	19,1	17,4	16,1	18,8
France	22,7	22,1	23,4	25,1	32,2	29,3	28,9	25,8	23,6	22,8	23,5	17	17,2	14,4	17,5
United Kingdom	24,4	27,7	29,6	29	29,7	30,2	28,7	27,1	24,6	23,1	17,2	16,4	19,9	14,9	17,3
Sweden	19,3	19,3	20,2	20,1	20,7	23,8	18,7	18	15,3	16	15,1	13,9	14,4	13,9	16,8
Romania	6,2	6,5	8,7	10,6	12	16,4	15,3	16,9	15,5	14,4	12,1	13	7	8,1	15,4
Finland	22,5	19,9	18,7	21,1	18	19,2	17,4	16,1	16,1	14,2	14,9	16	20,2	17,3	15,4
Slovakia	13,2	11,3	15,2	18,2	13,8	10,4	12	13,5	16	13,5	14,1	18,7	7,6	8,9	15,3
Poland	13,4	14,2	16,1	17,1	17,6	19,7	17,4	17,2	16,2	12,2	8,7	7	7,7	9,7	15,1
Denmark	11,9	11,6	13,5	13,6	15,7	14,2	14,5	14,8	11	15,1	16,6	15,2	11,3	9,8	10,5
Belgium	8,9	8,6	9,8	10,9	11,1	11,5	11,7	10,6	10,7	10,3	9,7	9,3	8,8	8,2	9,8
Estonia	6,6	7,2	7,8	10,4	18,1	21	17,7	26,3	22	19,2	20,5	12,4	8	8,4	9,2
Italy	10,4	10,5	9,9	11,2	11,6	10,7	10,8	11,1	10,1	9,9	9,4	7,4	6,8	6,4	8,6
Latvia	3,9	5,2	6,4	7,5	6,3	5,4	5,5	7	8,5	6,6	5,3	5,4	5,6	6,2	7,8
Portugal	10,1	9,2	9	8,9	9,8	11,4	14,1	7,4	10	10,9	9	6,2	6	6	7,6
Spain	12	11,3	10,7	11,4	10,8	9,2	8,3	7,4	7,3	7,1	6,7	6,5	7	8,4	7,1
Slovenia	14,6	14,3	13,6	17,4	18,8	16,1	16,2	17,3	15,8	9,1	6,4	6	6,8	6	6,1
Cyprus	14,7	16,3	14,9	7,8	14,6	9,2	15,7	21,1	19	9,5	9,5	8,3	5,7	5,7	6
Greece	6,6	5,9	6,2	10,6	14,1	6,6	7,3	8,3	8,7	11	7,8	3,3	4,1	4,4	5,5
Bulgaria	:	4,6	5,9	8,6	6,9	5,8	6,3	7	7,7	8,5	12,5	11,1	3,7	3,4	4,2
Lithuania	3,5	3,6	7,4	6	6,3	5,2	8,6	8,8	9,3	5,4	4,6	3,8	5,3	2,9	2,3

Fuente: Eurostat

Los PIGS y la crisis de sobreproducción mundial

Dado lo analizado hasta aquí, tanto sobre las crisis del capitalismo en general como acerca de su manifestación en un territorio concreto, es evidente que la crisis económica de los PIGS no es más que la manifestación inmediata de una crisis de todo el sistema capitalista¹⁸. La deslocalización de empresas en los PIGS no vino acompañada de una "deslocalización" de la población. Por el contrario, los diversos planes sociales y el crédito al consumo permitieron sostener, al menos durante cierto período, los niveles de consumo (ver Anexo). Sin embargo, para poder llevar a cabo las diversas políticas sociales, los gobiernos de los PIGS acudieron al endeudamiento externo. Con un sector productivo debilitado y cifras crecientes de

¹⁸

Para profundizar en las causas de la única crisis y en el alcance de las distintas teorías económicas sobre la crisis se recomienda Akabani *et al.* (2011).

desocupación (ver Tabla 5 y Anexo), la recaudación tributaria de estos gobiernos evidentemente no iba a ser suficiente para afrontar tales gastos sociales.

La coyuntura se hizo tendencia y la reestructuración de estas economías –dado el mencionado proceso de deslocalización- ancladas a las políticas sociales financiadas con deuda, no constituyeron un camino viable al largo plazo. El capitalismo necesita realizar cada vez más un volumen creciente de mercancías dado el inmanente desarrollo de las fuerzas productivas. Al mismo tiempo, los salarios de los trabajadores no aumentan en una proporción tal que permita hacer frente a esa mayor oferta. Menos aún los ingresos adquiridos a partir de las diversas políticas sociales.¹⁹ De esta forma, el proceso de sobreproducción, que se acelera con el crecimiento vertiginoso del desempleo en estas economías, logra contenerse durante un cierto período de tiempo mediante un paliativo que, lejos de ser la cura a la enfermedad, sólo tapó los síntomas y consecuentemente empeoró el estallido de la crisis.

Como cabría esperar, la crisis en estas economías iba a estallar por el aceite del engranaje: el endeudamiento externo. Al mismo tiempo, lo hizo en el eslabón más débil de la Unión Europea (los PIGS). Sin embargo, los lazos comerciales y la moneda común –entre otros factores- funcionaron como correa de transmisión del sismo hacia el resto de la eurozona. La no recuperación de la economía –sumada a la imposibilidad de acudir a la devaluación para ganar ficticiamente competitividad y así reactivar la economía por medio de mayores exportaciones- exigía que el pago de la deuda actual se financie con nueva deuda al tiempo que el continuado aumento de la desocupación conducía a mayores necesidades presupuestarias para mantener las medidas sociales. El cuento de la bicicleta financiera es bien conocido para las economías latinoamericanas. ¿Será que en Europa no aprendieron la lección o será que se trató de la única salida posible en el marco de este modo de producción para que el estallido no sucediera años antes?

A modo de conclusión

En contra de las versiones ortodoxas que responsabilizan a los gobiernos de los PIGS de la crisis europea²⁰, las líneas de investigación propuestas a lo largo de este trabajo evidencian

¹⁹ Como ya se ha mencionado más arriba, los capitalistas, pese a que tienen capacidad de mayor consumo, no absorben toda esa masa de valores de uso en aumento.

²⁰ El hecho de que el gobierno griego haya mentido en sus estadísticas de deuda y los altos niveles de corrupción italianos, por poner dos ejemplos, no explican por sí mismos la crisis. No son en ningún sentido una causa de la crisis. Aunque hayan podido afectar negativamente las bolsas y demás instituciones del sistema financiero sería

que, si se tratara de buscar un responsable para la crisis europea actual, no habría más que buscarlo en el propio sistema capitalista. A partir de allí, el trabajo estudia en profundidad qué causas explican que esta crisis mundial haya tomado una forma particular en los llamados PIGS.

El trabajo presentado da un paso en el camino de explicar en qué medida los PIGS no son países donde se concentren los procesos de innovación, desarrollo tecnológico, etc. Al mismo tiempo, las exigencias impositivas y del mercado de trabajo sí están en línea con las de los países centrales. Por ello, las empresas intensivas en mano de obra, que requieren fuerza de trabajo escasamente formada, no se posicionan en estos países por los mayores costos frente a los países poco desarrollados de la región y del mundo. Al mismo tiempo, tampoco las empresas de capital tecnológico eligen como centro de operaciones para desarrollar tecnología a estos países.

En un proceso de diferenciación tecnológica del capital esta doble conjugación de factores determinó un estancamiento de la producción y una retirada de empresas de esos países tanto hacia el grupo de predominio del capital tecnológico (los países centrales de la región) como hacia los países menos desarrollados de la región (principalmente, ubicados en el este de Europa). El vacío productivo (y consecuentemente a nivel de empleo) del sector privado intentó ser paliado mediante la intervención del Estado. Sin embargo, los límites de esta política -vinculados principalmente a los altos niveles de endeudamiento que requirieron esos niveles de gasto- evidenciaron la crisis productiva en estos países.

Finalmente, llegado a este punto podríamos preguntarnos cuál es el sentido de estudiar, en tanto organización política, la crisis capitalista. Esta pregunta nos remite necesariamente a una pregunta más general, porqué hacer ciencia. Sin ánimos de saldar esta cuestión y sólo a modo de plantear el problema entendemos que la relevancia de la ciencia para la revolución es indisociable, necesitamos estudiar al capitalismo hasta sus últimas consecuencias como arma transformadora de la sociedad. En ese sentido, nuestro conocimiento del mundo será en sí mismo su transformación. Es allí donde se encuentra el fundamento de nuestra acción y nuestra acción misma. Sólo así se supera la frase metafísica "conocer para transformar" en tanto conocer es, en sí mismo, transformar. Sólo así se supera la creencia de que "la ciencia será crítica o cómplice" en tanto la ciencia es ella misma crítica, revolucionaria. Si fuera cómplice, no sería ciencia sino que aquella habría cedido terreno a la ideología.

como pensar que la inflación en Argentina es causada porque el gobierno miente en las estadísticas. Esto es más bien una forma nada efectiva de enfrentar el problema y no la causa del mismo. Asimismo, la corrupción es un fenómeno permanente en el mundo pero, aún cuando pueda llegar a cifras exorbitantes en Italia no aumentó la corrupción de pronto y ello llevó a la crisis sino que la corrupción es un fenómeno permanente de su economía en épocas de auge y de crisis.

Bibliografía

Akabani, Nicolás; Barbieri Fernando; Galkin Federico; Ostera Ignacio; Rikap Cecilia (2011) "*Teorías de las Crisis: Aportes para la comprensión científica del sistema capitalista: un análisis desde la experiencia de la conciencia*". Proyecto de Investigación de Cátedra "La crisis internacional de 2007/08 y su impacto en Argentina" de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

Arthuis, J. (1993): «Rapport d'information sur l'incidence économique et fiscale des délocalisations hors du territoire national des activités industrielles et de service», *Senat Français*, París.

Astarita, R. (2009): *Crédito, crisis financiera y ciclo económico*, Buenos Aires. Disponible en <http://rolandoastarita.com/Crisis%20financiera%20y%20ciclo.htm>

Astarita, R. (2010): *Tasa de ganancia y crisis en EEUU*, Buenos Aires. Disponible en <http://rolandoastarita.wordpress.com/2010/12/08/la-tasa-de-ganancia-y-la-crisis-2007-2009/>

Fernández Otheo C. M. y MYRO, R. (1995): «*Las migraciones de la actividad industrial en la Unión europea*», *Economía Industrial*, número 305.

Iñigo Carrera, J. (2006): "*La superproducción general en la acumulación actual y la cuestión de la acción de la clase obrera como sujeto revolucionario*" en *Razón y Revolución*, Nº 15, 1er semestre.

Levin, P. (1997). "*El Capital Tecnológico*". Argentina: Catálogos.

Marx, K. (1973a). "*El Capital. Crítica de la economía política. Tomo 1*". México: Fondo de Cultura Económica.

Marx, K. (1973b). "*El Capital. Crítica de la economía política. Tomo 2*". México: Fondo de Cultura Económica.

Marx, K. (1973c). "*El Capital. Crítica de la economía política. Tomo 3*". México: Fondo de Cultura Económica.

Otras fuentes consultadas

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

Anexo: Datos económicos de la Unión Europea

Tasa de desempleo anual

GEO/TIME	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Spain	11,4	11,4	10,9	9,2	8,5	8,3	11,3	18,0	20,1	21,7
Latvia	12,2	10,5	10,4	8,9	6,8	6,0	7,5	17,1	18,7	15,4
Lithuania	13,5	12,5	11,4	8,3	5,6	4,3	5,8	13,7	17,8	15,4
Estonia	10,3	10,0	9,7	7,9	5,9	4,7	5,5	13,8	16,9	12,5
Slovakia	18,7	17,6	18,2	16,3	13,4	11,1	9,5	12,0	14,4	13,5
Ireland	4,5	4,6	4,5	4,4	4,5	4,6	6,3	11,9	13,7	14,4
Greece	10,3	9,7	10,5	9,9	8,9	8,3	7,7	9,5	12,6	17,7
Portugal	5,7	7,1	7,5	8,6	8,6	8,9	8,5	10,6	12,0	12,9
Croatia	14,8	14,2	13,7	12,7	11,2	9,0	8,4	9,1	11,8	13,5
Hungary	5,8	5,9	6,1	7,2	7,5	7,4	7,8	10,0	11,2	10,9
Turkey	:	:	:	9,2	8,7	8,8	9,7	12,5	10,7	8,8
Bulgaria	18,2	13,7	12,1	10,1	9,0	6,9	5,6	6,8	10,2	11,2
France	8,3	8,9	9,3	9,3	9,2	8,4	7,8	9,5	9,8	9,7
Poland	20,0	19,7	19,0	17,8	13,9	9,6	7,1	8,2	9,6	9,7
Italy	8,5	8,4	8,0	7,7	6,8	6,1	6,7	7,8	8,4	8,4
Finland	9,1	9,0	8,8	8,4	7,7	6,9	6,4	8,2	8,4	7,8
Sweden	6,0	6,6	7,4	7,7	7,1	6,1	6,2	8,3	8,4	7,5
Belgium	7,5	8,2	8,4	8,5	8,3	7,5	7,0	7,9	8,3	7,2
United Kingdom	5,1	5,0	4,7	4,8	5,4	5,3	5,6	7,6	7,8	8,0
Denmark	4,6	5,4	5,5	4,8	3,9	3,8	3,4	6,0	7,5	7,6
Czech Republic	7,3	7,8	8,3	7,9	7,2	5,3	4,4	6,7	7,3	6,7
Romania	7,5	6,8	8,0	7,2	7,3	6,4	5,8	6,9	7,3	7,4
Slovenia	6,3	6,7	6,3	6,5	6,0	4,9	4,4	5,9	7,3	8,2
Germany	8,7	9,8	10,5	11,3	10,3	8,7	7,5	7,8	7,1	5,9
Malta	7,4	7,7	7,2	7,3	6,9	6,5	6,0	6,9	6,9	6,5
Cyprus	3,5	4,1	4,6	5,3	4,6	3,9	3,7	5,3	6,2	7,8
Luxembourg	2,6	3,8	5,0	4,6	4,6	4,2	4,9	5,1	4,6	4,8
Netherlands	3,1	4,2	5,1	5,3	4,4	3,6	3,1	3,7	4,5	4,4
Austria	4,2	4,3	4,9	5,2	4,8	4,4	3,8	4,8	4,4	4,2
Norway	3,7	4,2	4,3	4,5	3,4	2,5	2,5	3,1	3,5	3,3

Fuente: Eurostat

Deuda pública en porcentaje del PBI (en millones de Euros)

geo\time	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Greece	101,7	97,4	98,6	100	106,1	107,4	113	129,4	145	165,3
Italy	105,1	103,9	103,4	105,4	106,1	103,1	105,7	116	118,6	120,1
Ireland	31,9	30,7	29,4	27,2	24,7	24,8	44,2	65,1	92,5	108,2
Portugal	53,8	55,9	57,6	62,8	63,9	68,3	71,6	83,1	93,3	107,8
Iceland	:	:	:	26	27,9	28,5	70,3	87,9	93,1	98,8
Belgium	103,4	98,4	94	92	88	84,1	89,3	95,8	96	98
France	58,8	62,9	64,9	66,4	63,7	64,2	68,2	79,2	82,3	85,8
United Kingdom	37,5	39	40,9	42,5	43,4	44,4	54,8	69,6	79,6	85,7
Germany	60,7	64,4	66,3	68,6	68,1	65,2	66,7	74,4	83	81,2
Hungary	55,9	58,6	59,5	61,7	65,9	67	73	79,8	81,4	80,6
Austria	66,2	65,3	64,7	64,2	62,3	60,2	63,8	69,5	71,9	72,2
Malta	59,1	67,6	71,7	69,7	64,1	62,1	62,3	68,1	69,4	72
Cyprus	65,1	69,7	70,9	69,4	64,7	58,8	48,9	58,5	61,5	71,6
Spain	52,6	48,8	46,3	43,1	39,6	36,2	40,2	53,9	61,2	68,5
Netherlands	50,5	52	52,4	51,8	47,4	45,3	58,5	60,8	62,9	65,2
Poland	42,2	47,1	45,7	47,1	47,7	45	47,1	50,9	54,8	56,3
Finland	41,5	44,5	44,4	41,7	39,6	35,2	33,9	43,5	48,4	48,6
Turkey	93	85,1	59,2	52,3	46,1	39,4	39,5	45,4	:	:
Slovenia	27,8	27,2	27,3	26,7	26,4	23,1	21,9	35,3	38,8	47,6
Croatia	40	40,9	43,2	43,7	35,5	32,9	28,9	35,3	:	:
Denmark	49,5	47,2	45,1	37,8	32,1	27,5	33,4	40,6	42,9	46,5
Slovakia	43,4	42,4	41,5	34,2	30,5	29,6	27,9	35,6	41,1	43,3
Latvia	13,6	14,7	15	12,5	10,7	9	19,8	36,7	44,7	42,6
Czech Republic	27,1	28,6	28,9	28,4	28,3	27,9	28,7	34,4	38,1	41,2
Lithuania	22,2	21	19,3	18,3	17,9	16,8	15,5	29,4	38	38,5
Sweden	52,5	51,7	50,3	50,4	45	40,2	38,8	42,6	39,4	38,4
Romania	24,9	21,5	18,7	15,8	12,4	12,8	13,4	23,6	30,5	33,3
Norway	36,1	44,3	45,6	44,5	55,4	51,5	48,2	43,5	43,7	29
Luxembourg	6,3	6,1	6,3	6,1	6,7	6,7	13,7	14,8	19,1	18,2
Bulgaria	52,4	44,4	37	27,5	21,6	17,2	13,7	14,6	16,3	16,3
Estonia	5,7	5,6	5	4,6	4,4	3,7	4,5	7,2	6,7	6

Fuente: Eurostat

Demanda doméstica (en millones de Euros)

GEO/TIME	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Belgium	269.314,1	284.011,5	297.983,7	315.927,7	329.212,3	335.142,8	334.933,6	341.329,3
Bulgaria	21.953,9	24.895,4	29.668,6	33.858,5	39.218,7	37.222,4	36.185,4	36.509,1
Czech	87.751,7	93.871,7	106.729,9	122.339,8	131.246,8	142.152,4	138.335,0	143.157,3
Denmark	184.349,1	193.933,9	207.392,0	216.687,4	220.385,1	212.420,1	218.464,5	222.290,5
Germany	2.062.470,0	2.080.630,0	2.165.460,0	2.225.440,0	2.286.820,0	2.259.260,0	2.309.600,0	2.399.720,0
Estonia	10.030,8	11.374,7	13.821,3	16.114,1	15.886,1	13.164,6	13.099,5	14.687,9
Ireland	125.881,5	142.178,6	155.104,9	168.830,2	164.517,1	143.490,5	130.059,1	126.115,1
Greece	198.281,7	206.197,8	225.468,3	244.719,0	253.584,4	251.724,6	242.794,6	226.361,3
Spain	840.236,0	918.949,0	1.007.382,0	1.090.711,0	1.117.905,0	1.079.756,0	1.056.990,0	1.038.800,3
France	1.617.855,1	1.690.516,2	1.771.273,6	1.874.460,0	1.920.990,0	1.921.962,0	1.951.184,4	2.012.859,1
Italy	1.352.851,9	1.400.783,1	1.466.972,1	1.526.737,0	1.539.428,9	1.518.488,2	1.560.159,5	1.568.651,2
Latvia	12.598,5	13.990,2	17.412,3	22.008,6	23.059,5	18.986,8	18.726,9	20.103,8
Lithuania	19.856,4	21.159,6	24.463,7	30.231,1	33.596,9	27.324,5	27.456,6	29.329,0
Luxembourg	20.357,5	21.898,2	22.999,7	24.863,2	26.079,6	25.408,2	27.275,6	28.931,2
Hungary	80.321,4	86.234,8	92.075,1	89.114,7	99.221,8	94.047,8	86.489,3	90.243,1
Malta	4.644,9	4.869,7	5.171,8	5.448,3	5.494,5	5.691,8	5.846,3	5.874,4
Netherlands	449.384,0	461.079,0	488.777,0	514.235,0	535.290,0	528.406,0	536.969,0	548.592,0
Austria	221.352,4	230.016,6	240.231,6	251.595,0	259.986,7	258.540,7	267.242,0	282.909,2
Poland	209.044,7	214.183,5	264.225,2	301.120,4	337.851,8	373.535,8	324.607,6	371.842,9
Portugal	157.606,7	164.023,4	170.175,3	178.394,1	184.496,6	183.058,7	182.405,8	174.633,3
Romania	63.301,8	71.816,0	99.255,2	125.033,0	152.449,5	139.059,3	123.445,3	134.472,9
Slovenia	27.143,5	28.078,8	30.476,0	33.980,3	36.607,3	34.647,7	34.763,0	34.648,3
Slovakia	31.803,3	37.922,1	42.892,4	49.221,2	58.567,6	61.312,4	65.941,4	65.594,5
Finland	140.415,0	148.330,0	154.593,0	165.348,0	171.806,0	167.829,0	174.786,0	184.237,0
Sweden	265.338,0	275.788,1	285.790,8	305.990,3	312.797,7	296.432,2	290.474,9	338.551,2
United	1.742.444,3	1.858.535,9	1.943.505,1	2.078.061,8	2.079.664,3	1.750.410,7	1.606.522,4	1.689.048,1
Norway	185.576,3	191.093,8	217.896,7	237.528,6	251.704,6	247.095,5	246.659,2	278.123,0
Switzerland	282.014,5	286.283,4	294.265,6	301.886,1	298.059,9	317.921,7	334.032,0	374.114,9
Croatia	33.866,5	36.605,6	40.593,4	45.005,4	47.981,7	46.095,4	45.709,6	45.767,2
Yugoslav	5.302,6	5.512,0	5.997,3	6.741,1	7.594,4	8.131,9	8.130,4	8.482,8
Turkey	302.453,3	352.881,5	427.233,6	464.308,9	464.556,7	1.238.178,1	1.239.078,4	1.470.336,3

Fuente: Eurostat. Los datos de 2011 son estimados.